ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-10/22

в отношении адвоката

А.С.С.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.С.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.10.2022 г. по жалобе доверителя В.А.Е. в отношении адвоката А.С.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.А.Е. в отношении адвоката А.С.С., в которой сообщается, что адвокат в рамках рассмотрения гражданского спора в П. районном суде г. М. без заключения соглашения с ним, на основании ордера ознакомилась с материалами судебного дела и получила копии судебных актов.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер № Х от 07.11.2019 г.;
* ордер № Х от 18.02.2020 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что примерно в конце октября 2019 посредством телефонной связи с использованием ФСИН-звонка из ИК-Х г. Я. к ней обратился заявитель, пояснив, что контактный телефон адвоката ему дал один из бывших клиентов адвоката. Заявитель сообщил, что отбывает наказание, ранее у него в собственности была квартира в г. М., которая в ходе судебного спора перешла в собственность другому лицу. Сообщил, что в судебных заседаниях он не участвовал, решение по делу ему неизвестно. Заявитель попросил адвоката ознакомиться с гражданским делом, получить судебное решение, а в дальнейшем в случае необходимости подать от его имени апелляционную жалобу.

Для этой цели заявитель сообщил адвокату все свои личные данные, в том числе ФИО и суд, где рассматривалось гражданское дело. Так как заявитель находился в местах лишения свободы, то для заключения соглашения он направил к адвокату своего знакомого. Назвать его личные данные адвокат затрудняется, так как заключенное соглашение в результате форс-мажорного обстоятельства не сохранилось (большая часть архива за период 2018-2020 г.г. была уничтожена в результате залива из-за треснувшей трубы отопления). После заключения соглашения в размере 2000 рублей и оплаты на счет в банке «Возрождение» (данные со счета адвокат также не может представить, так как в июне 2021 года банк «Возрождение» был реорганизован и прекратил свою деятельность) адвокатом 07.11.2019 года было направлено почтой заявление в П. районный суд г. М. о выдаче судебного решения по гражданскому делу № Х/2016 с приложением ордера № Х от 07.11.2019г. Периодически посредством ФСИН-звонков адвокату звонил заявитель, интересовался получено ли решение суда. Ответа адвокату на заявление из суда не поступило. Поэтому 18.02.2020 года, предоставив ордер № Х от 12.02.2020 года, адвокат обратилась в архив суда с заявлением о выдаче копии судебного решения и ознакомлении с материалами дела.

После ознакомления с делом адвокат сделала вывод, что заявитель прекрасно знал о имеющемся в суде гражданском споре, так как в ходе судебного заседания у него было два представителя. Адвокат получила решение суда и ознакомилась с материалами дела путем фотокопирования. Когда заявитель вновь перезвонил адвокату, то попросил отправить ему копию судебного решения и фотоматериалы. Документы были направлены адвокатом заявителю почтой, но в последующем конверт вернулся, так как не был получен адресатом. Фотоматериалы адвокат уничтожила, а решение суда предоставила Комиссии. Примерно в августе сентябре 2021 года заявитель звонил адвокату, сообщил, что отбыл наказание и хочет заключить соглашение с адвокатом, чтобы обратиться в суд и вернуть себе квартиру. От этого предложения адвокат отказалась. Когда адвокат получила жалобу, то связалась с заявителем, который объяснил, что заявления, поданные адвокатом в суд, препятствуют ему восстановить процессуальные сроки на обжалование решения суда. Поэтому его представитель посоветовал написать жалобу на адвоката, заверив, что никаких последствий для адвоката данная жалоба иметь не будет.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Заявление адвоката М. (А.) С.С. о выдаче копии решения суда с чеком об отправке;
* Решение П. районного суда г. М. по гражданскому делу № Х/2016 от 09 июня 2016 года;
* Информация по делу с сайта суда по гражданскому делу № Х/2022;

27.10.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.10.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что соглашение она не может предоставить, т.к. ее архив был уничтожен в результате затопления ее офиса в г. К. М. области. На вопросы комиссии адвокат пояснила, что она работает в адвокатском кабинете, архив хранился в ее офисе. Она не помнит, когда именно было затопление, помещение ей не принадлежит. Она не может пояснить, вызывались ли аварийные службы, какие-либо документы после затопления ею не составлялись.

Уточнила, что оплата была произведена наличными, она далее внесла оплату на банковский счет адвокатского кабинета в банке «Возрождение». Ордерная книжка за данный период у нее имеется.

Доказательств направления документов доверителю у нее не сохранилось.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия не принимает довод адвоката о том, что знакомый доверителя заключил с нею соглашение в интересах доверителя. Заявитель категорически отрицает факт общения с адвокатом, указывает, что никаких полномочий адвокату не давал, о ее существовании узнал при рассмотрении дела № Х/2022 в П. районном суде.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем выдвинуто серьезное обвинение в отношении адвоката, основанное на констатации «отсутствия факта» - соглашение с адвокатом он не заключал, никакого общения с адвокатом не имел, следовательно, адвокат совершал действия в интересах неустановленных лиц, вопреки законным интересам заявителя.

При таких обстоятельствах особое значение приобретают объективные и достоверные доказательства со стороны адвоката, опровергающие это утверждение заявителя. Прежде всего - соглашение, заключенное адвокатом с заявителем или третьим лицом в его интересах (при условии согласования условия соглашения непосредственно с доверителем). Комиссией не принимается ничем не подтвержденный довод адвоката о том, что в результате «затопления офиса» был уничтожен архив за период 2018-2020 г.г.

Достоверные доказательства оплаты по отсутствующему соглашению адвокатом также не представлены. Первоначально в письменных объяснениях адвокат указала, что приступила к выполнению поручению «после заключения соглашения в размере 2000 рублей и оплаты на счет в банке «Возрождение». По мнению Комиссии, данная формулировка предполагает оплату «на счет в банке» лицом, заключившим соглашение. В ходе заседания Комиссии адвокат уточнила, что оплата производилась путем внесения наличных средств, а уже затем она самостоятельно вносила деньги на счет в банке.

Какие-либо объективные доказательства общения адвоката с заявителем до момента заключения соглашения адвокатом также не представлены. Адвокат не указала, каким-образом ею была осуществлена верификация данных заявителя, чтобы быть уверенной, что совершаемые ею в дальнейшем юридически значимые действия будут совершены в интересах и по воле доверителя, а также что препятствовало использовать с этой целью службу отправки электронных сообщений в учреждениях ФСИН России «ФСИН-ПИСЬМО». Не представлено и доказательств направления адвокатом заявителю каких-либо почтовых отправлений, в том числе упомянутого адвокатом в объяснениях почтового отправления, содержащего копию решения суда и копии материалов дела, которые согласно объяснениям адвоката, отправлялись заявителю почтой и возвращены в связи с невручением.

Полное отсутствие каких-либо объективных и достоверных, в том числе и письменных доказательств фактов, приведенных адвокатом в опровержение довода жалобы, свидетельствует о том, что презумпция добросовестности адвоката в настоящем дисциплинарном производстве опровергнута. Доказательств, что адвокат, получая копию решения суда по гражданскому делу № Х/2016 от 09 июня 2016 года в П. районном суда г. М. действовала от имени и по поручению доверителя, у комиссии не имеется.

Комиссия приходит к выводу о том, что ордера № 10068 от 07.11.2019 г. и № Х от 18.02.2020 г. были выданы в отсутствие установленного законом основания и не могут подтверждать наличие у адвоката полномочий действовать от имени и в интересах В.А.Е. Комиссия делает вывод, что на момент подачи заявлений, получения копии судебного акта, ознакомление с материалами дела адвокат не являлась надлежащим представителем заявителя В.А.Е.

В соответствии с п.3 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Воля заявителя на представление его интересов адвокатом не подтверждена, получение копии решения суда и ознакомление с материалами дела осуществлены адвокатом помимо воли заявителя.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Установленные Комиссией факты деятельности адвоката не могут быть оценены иначе, как умышленные действия, которые подрывают доверие к адвокату и к адвокатуре.

Таким образом, в действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.3 ч.4 ст.6, п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п.2 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат не имея надлежащих полномочий и без заключенного в установленном порядке соглашения на оказание юридической помощи, действовала в качестве представителя В.А.Е. с целью получения копии судебного акта и ознакомления с материалами гражданского дела, без законных оснований оформила два ордера № Х от 07.11.2019 г. и № Х от 18.02.2020 г., а в дальнейшем предъявила их в суде и получила копию решения суда по гражданскому делу № Х/2016 от 09 июня 2016 года в П. районном суда г. М., допустив тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката А.С.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.3 ч.4 ст.6, п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.2 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем В.А.Е., выразившихся в том, что адвокат:

* не имея надлежащих полномочий и без заключенного в установленном порядке соглашения на оказание юридической помощи вступила в гражданское дело в качестве представителя В.А.Е. с целью получения копии судебного акта и ознакомления с материалами гражданского дела, получила в суде копию решения по гражданскому делу № Х/2016 от 09 июня 2016 года в П. районном суда г. М.;
* оказывала юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или иными безнравственными интересами;
* без законных оснований и в нарушение установленного порядка оформила два ордера № Х от 07.11.2019 г. и № Х от 18.02.2020 г.;
* совершила тем самым действия, направление на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.